

**DERINIMO PAŽYMA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS**  
**GYVENTOJŲ PAJAMŲ MOKESČIO ĮSTATYMO NR. IX-1007**  
**2, 6, 8, 13<sup>1</sup>, 16, 17, 18, 18<sup>2</sup>, 20, 21, 24, 25, 27, 34, 35 IR 37 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 12<sup>1</sup> STRAIPSNIU**  
**ĮSTATYMO PROJEKTO** (toliau – Įstatymo projektas)

Institucijos pavadinimas, rašto data, numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Pastabų ir pasiūlymų įvertinimas
<b>Valstybinių institucijų pastabos ir pasiūlymai</b>		
Teisingumo ministerija (2023 m. sausio 20 d. raštas Nr. (1.36.)2T-50)	Įvertinti galimybę GPMĮ projektu keičiamo GPMĮ 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte ir kitose GPMĮ projekto nuostatose sumas/dydžius nurodyti ne eurai, o rodikliais, pavyzdžiui, vidutiniais darbo užmokesčiais. Tai sumažintų poreikį keisti įstatymą, ženkliu pasikeitus šalies ekonominiams rodikliams.	<b>Įvertinta.</b> Įstatymo projekte dalis dydžių numatomi konkrečia eurų suma, atsižvelgiant į tai, kad ne visus dydžius tikslinga keisti pasikeitus ekonominiams rodikliams (dalis nustatytų dydžių nėra susiję su ekonominiais rodikliais, kaip pvz., neapmokestinamosioms pajamoms priskiriamos 500 eurų neviršijančios palūkanos iš esmės nustatytos siekiant išvengti itin smulkių sumų administravimo). Automatinis visų fiksuotų dydžių keitimas be atskiro netekimų įvertinimo galėtų turėti neigiamos įtakos valstybės ir savivaldybių biudžetų planavimui.
	<p>Pildyti projekto Aiškinamąjį raštą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- išsamiau pristatyti darbo grupės sudėtį, jai iškeltus tikslus, rezultatus, kuriuos ji pateikė baigdama darbą, nurodyti, ar į darbo grupės pasiūlymus buvo atsižvelgta, jei taip – į kuriuos.</li> <li>- aiškinamajame rašte trūksta pagrindimo dėl individualios veiklos ir pajamų iš darbo santykių apmokestinimo gyventojų pajamų mokesčiu suvienodinimo bei bendro apmokestinimo skirtumo minimizavimo, kai subjektų veiklos skirtumai išlieka.</li> </ul>	<p><b>Įvertinta.</b> Aiškinamajame rašte pateikiama nuoroda į darbo grupės įsteigimo tikslą, jos nagrinėtas mokesčių peržiūros kryptis, tačiau atsižvelgiant į tai, kad darbo grupės atstovai teikė pasiūlymus teisės aktų nustatyta tvarka pateikus projektą išvadoms gauti, atskirai įvardinti, kurie iš bendra tvarka pateiktų siūlymų buvo teikti ir darbo grupės posėdžių metu netikslinga dėl informacijos pasikartojimo.</p> <p><b>Neatsižvelgta,</b> įvertinus tai, kad individualios veiklos ir pajamų iš darbo santykių apmokestinimo skirtumo minimizavimas nėra projekto tikslas: kaip ir nurodoma aiškinamajame rašte, individualios veiklos pajamų apmokestinimo peržiūros priežastys ir tikslai yra susiję su kintančios darbo rinkos kontekste individualiai veiklai tampant darbo santykių alternatyva išryškėjusiu poreikiu užtikrinti teisingesnę ir adekvatą individualios veiklos pajamų apmokestinimą, kuris leistų tikėtis tinkamos individualią veiklą vykdančių asmenų socialinės apsaugos. Dėl šio tikslo pagrįstai kintantis apmokestinimas, priartėjantis prie darbo užmokesčio apmokestinimo yra</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dėl siūlomo teisinio reguliavimo individualią veiklą vykdančias asmenys, kurių pajamos mokestiniu laikotarpiu svyruoja ir nežinoma, ar baigiantis mokestiniams metams jos viršys 20 000 eurų ribą, būtų priversti kaupti sąnaudas patvirtinančius dokumentus, nes viršijus 20 000 eurų ribą nuo visų pajamų, o ne tik dalyje, kuri viršija 20 000 eurų ribą, tektų pagrįsti sąnaudas dokumentais, o tai neabejotinai padidintų administracinę naštą.</li> <li>- tuo atveju, jei tam tikras rinkoje egzistuojantis ar būsimas finansinių rinkų produktas galimai būtų neįtrauktas į šį sąrašą, jo atžvilgiu būtų sudarytos nelygios veiklos galimybės, dėl ko būtų iškreiptos konkurencinės sąlygos tarp panašių finansinių rinkų produktų. Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildomai įvertinti šį aspektą ir šiuo aspektu papildyti GPMĮ projekto aiškinamąjį raštą.</li> </ul>	<p>teikiamų siūlymų pasekmė, kuri be kita ko atitinka ir mokesčių neutralumo principą, pagal kurį turėtų būti siekiama, kad apmokestinimas būtų neutralus veiklos formų atžvilgiu, taip užtikrinant, kad mokesčių sistemos ypatumai nebūtų lemiamas veiksnys priimant ekonominius sprendimus.</p> <p>, .</p> <p><b>Įvertinta.</b> Iš esmės analogiška sistema, tik su aukštesne 45 000 eurų apyvartos riba, galioja ir šiuo metu, tačiau sąnaudas patvirtinančių dokumentų rinkimo klausimas šiame kontekste smulkaus verslo atstovų nebuvo įvardinamas kaip keliantis administravimo sunkumų. Be to, 20 000 tūkst. apyvartos ribą viršijantis gyventojas galės pasirinkti taikyti prezumpcinių išlaidų atskaitymą, o ir pats fiksuotas pajamų mokestis mokamas pasirinktinai, dėl ko gyventojas prieš pradėdamas vykdyti veiklą turėtų išsivertinti, kuris mokesčio mokėjimo būdas jam yra priimtinesnis.</p> <p><b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į tai, kad siūlomas apmokestinimo mechanizmas, sudarantis galimybes atidėti pajamų iš investavimo apmokestinimo momentą, o apmokestinamosiomis pajamomis laikyti bendrą teigiamą kelių mokestinių laikotarpių rezultatą, laikytinas tam tikru lengvatiniu režimu, siūloma šį režimą taikyti nors ir plačiam, tačiau aiškiai apibrėžtam investicijų ratui, iš esmės apsiribojant reguliuojamose rinkose platinamais ar su jais susijusiais finansiniais produktais, taip pat kitais instrumentais, kuriems dabar yra taikomos mokesčio lengvatos (pvz., sutelktinis finansavimas). Tuo atveju, jeigu situacija pasikeistų ir rinkoje atsirastų nauji finansiniai produktai, nepatenkantys po šiuo metu projekte išvardintomis kategorijomis, jų įtraukimas į galimų investicijų per investicinę sąskaitą sąrašą turėtų būti vertinamas atskirai.</p>
<p>Ekonomikos ir inovacijų ministerija (2023 m. kovo 27 d. raštas; 2023 m. balandžio 7 d. el.</p>	<p>Pritariant tikslui, kad fiksuotas pajamų mokestis galėtų būti mokamas tik vykdant smulkaus masto ekonomines veiklas, tačiau siūlo apyvartos, iki kurios toks mokestis gali būti mokamas susieti su kasmet kintančiu dydžiu (SVKI, VDU ar kt.), pavyzdžiui 18 VDU, taip išvengiant nuolatinio ribos dydžio peržiūrėjimo ir keitimo.</p>	<p><b>Įvertinta.</b> Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projekte dalis dydžių, įskaitant apyvartos ribą, iki kurios gautos pajamos gali būti apmokestinamos taikant fiksuoto dydžio pajamų mokestį, numatomi konkrečiai eurų suma, atsižvelgiant į tai, kad ne visais atvejais pasikeitus ekonominiams rodikliams yra tikslinga automatiškai keisti</p>

laiškas)		visus įstatyme nustatytus dydžius. Be to, fiksuotas pajamų mokestis yra skirtas mažiausias pajamas gaunantiesiems, dėl ko itin aktualus nuostatų aiškumas ir pastovumas, ką užtikrina konkrečios euraiš išreikštos ribos nustatymas.
	Siekiant subalansuotų pokyčių ir atsižvelgiant į reikšmingai didėjančią mokestinę naštą dėl kitų su individualia veikla susijusių pokyčių, siūloma atsisakyti prezumpcinio išlaidų mažinimo paliekant 30 proc. ribą.	<b>Įvertinta.</b> Prezumpcinių išlaidų dalies dydžio mažinimas susijęs su valstybinio socialinio draudimo ir sveikatos draudimo įmokų priskyrimu neleidžiamiesiems atskaitymams (šio sprendimo priežastys nurodytos projekto aiškinamajame rašte). Tačiau įvertinus išsakytą institucijų ir organizacijų susirūpinimą dėl mokesčio naštos peržiūrėjimo visiems individualią veiklą vykdančioms gyventojams, t.y. įskaitant mažiausiai gaunančius, bei įvertinus statistinius duomenis apie gyventojų individualios veiklos apmokestinamąsias pajamas gaunamas 10 000 – 20 000 eurų intervale, patikslintame projekte vietoje anksčiau siūlytos 10 000 eurų ribos, kurią pasiekus taikomas tarifas pradeda palaipsniui didėti, siūloma nustatyti 15 000 eurų ribą, į kurią, turimais duomenimis, patenka net 85 proc. individualios veiklos vykdytojų, kartu peržiūrint ir mokesčio kredito formulę, kuri leis užtikrinti, kad mažiausiai gaunančiųjų mokesčio naštos pokytis bus nežymus. Didesnes pajamas gaunančiųjų apmokestinimo sąlygų peržiūros pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.
	Siūlymai, tiesiogiai nesusiję su išvadoms gauti pateikto Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pataisų projekto nuostatomis: <ul style="list-style-type: none"> <li>- peržiūrėti pajamų natūra tvarką, išplečiant darbuotojo pajamomis nelaikomų naudų sąrašą (įvertinus užsienio praktiką);</li> <li>- iš darbdavio gaunamoms dovanoms taikomą neapmokestinamą dydį susieti su vidutiniu metiniu bruto darbo užmokesčiu išlaikant suapvalintą 2,5 proc. santykį remiantis 2008 m. dovanos neapmokestinimo dydžio ir tuometinio vidutinio metinio bruto darbo užmokesčio santykiu (kaip alternatyva galimas dydžio susiejimas su kitu dydžiu, pavyzdžiui MMA).</li> <li>- sudaryti pajamų natūra sąrašą, kurioms būtų skiriama bendra neapmokestinama suma, skiriama darbuotojui ir galėtų siekti 5 proc. nuo per mokestinį laikotarpį darbuotojui apskaičiuoto bruto darbo užmokesčio.</li> <li>- siekiant į prioritetines sritis, kuriose itin trūksta aukštos kvalifikacijos specialistų, pritraukti talentų iš užsienio, siūloma įtvirtinti mokestinę</li> </ul>	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlymai nėra susiję su institucijoms ir visuomenei teiktomis konkrečiomis projekto nuostatomis, dėl ko sprendimui dėl šių siūlymų priimti reikalingas papildomas siūlymų vertinimas, tačiau pirminėmis įžvalgomis: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Atsakingo verslo elgesio neturėtų lemti mokesčių lengvatos, t.y. socialiai atsakingas verslas atitinkamas iniciatyvas finansuoja savo lėšomis, o mokesčiais prisidedama tose srityse, kurios atitinka valstybės prioritetus, pavyzdžiui skatinant pensijų kaupimą, mokymąsi ir pan. Todėl abejotina, ar išplėtus lengvatos taikymą bet kokiai darbuotojui teikiama naudai, siūlomos lengvatos sąlygoti biudžeto netekimai būtų pateisinami valstybės prioritetais, visuomenei svarbiais tikslais.</li> <li>2) Siūlymai dėl pajamų natūra pripažinimo pokyčių iš esmės susiję su neapmokestinamųjų pajamų sąrašo plėtimu,</li> </ol>

	<p>paskatą kvalifikuotiems darbuotojams – 5 metus taikyti 8 proc. pajamų mokesčio tarifą tokių darbuotojų darbo užmokesčiui.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- suvienodinti mokesčių rezidento statuso taikymą talentams, atvykstantiems iš skirtingų šalių, t.y. įtvirtinti, kad asmenys iš šalių, neturinčių dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarčių, tampa mokesčių rezidentais Lietuvoje po tiek pat laiko, kaip ir asmenys, iš šalių, kurios turi tokias sutartis.</li> <li>-</li> </ul>	<p>lemiančiu dalies atlyginimo neapmokestinimą, abejotini, nes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- siūlomas sąrašas sudarytų sąlygas diskriminuoti mažesnių pajamų gavėjus, kai tos pačios pajamos skirtingą atlyginimą gaunančiųjų rankose būtų skirtingai apmokestinamos, o didesnę naudą gautų būtent aukštesnes pajamas uždirbantieji, kas nėra suderinama nei su Vyriausybės įtvirtintu pajamų nelygybės mažinimo siekiu, nei su tarptautinėmis rekomendacijomis,</li> <li>- siūlymas sudarytų galimybes naudą teikti tik konkrečioms darbuotojams, kas iš esmės galėtų pakeisti šiuo metu apmokestinamas premijas;</li> <li>- dovanų atveju, tiesioginis BVP ir neapmokestinamos dovanų sumos santykio, buvusio 2008 m. lyginimas su esančiu 2023 m. nepagrįstas, nes ekonominė situacija iš esmės skiriasi, dėl ko, augant ekonomikai, neapmokestinama dovana darbuotojui turėtų būti vertinama ne kaip reikšminga darbuotojo skatinimo priemonė, o kaip priemonė nukreipta į administravimo kaštų mažinimą mažareikšmių pajamų atvejais.</li> </ul> <p>3) Laikinas lengvatinis tarifas tik iš užsienio atvykusiems talentams kelia abejonių dėl galimos diskriminacijos Lietuvoje gyvenančių darbuotojų atžvilgiu; Lietuva atsisakytų mokesčio iš esmės kitos valstybės naudai (tais atvejais, kai asmuo netaptų nuolatiniu Lietuvos gyventoju). Be to, projektu siūloma atsisakyti šiuo metu aukštas pajamas gaunantiems darbuotojams taikomo 32 proc. mokesčio tarifo, kas taip pat prisidėtų prie paskatų kurti aukštą pridėtinę vertę kuriančias darbo vietas Lietuvoje.</p> <p>4) Rezidento statuso apibrėžimo pokyčių klausimas susijęs su „skaitmeninio klajoklio“ vizos sąlygų klausimu, todėl turėtų būti sprendžiamas pakete būtent su minėtų vizų sąlygų nustatančiais teisės aktais.</p>
Žemės ūkio ministerija (04.07 Nr. el. laiškas)	<p>Naštos didinimas žemės ūkio veiklą vykdančioms asmenims kelia susirūpinimą ir turi būti atsakingai įvertintas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Galimi pasitraukimai iš sektoriaus ir bankrotai;</li> <li>- Ūkininkas dažnu atveju neturi galimybės keisti veiklos formos įsteigiant</li> </ul>	<p><b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į žemės ūkio veiklos specifiką, teikiamuose įstatymų projektuose bei numatomuose rengti poįstatyminiuose teisės aktuose siūlomos (bus siūlomos pritarus kartu teikiamam Pelno mokesčio įstatymo pataisų</p>

	<p>pvz., UAB arba tą padaryti yra itin sudėtinga dėl įsipareigojimų, priimtų gaunant paramą iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų.</p> <p><i>Siūlymai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- GPM, VSD ir PSD mokėti tik nuo tos sumos, kuri laikoma išsiimama savo poreikiams; Nepritaria siūlymui neatskaityti VSD ir PSD</li> <li>- Uždirbtą pelną apmokestinti kaip juridinių asmenų, įskaitant galimybę investicinio projekto lengvatai ar momentiniam nusidėvėjimui;</li> </ul>	<p>projektui) kitos alternatyvios priemonės problemoms, su kuriomis susiduria žemės ūkio veiklą vykdančios gyventojai, spręsti, kartu išlaikant individualios veiklos apmokestinimo sąlygų bet kokiai veiklos rūšiai nuoseklumą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ūkio dovanojimas artimiesiems neapmokestinamas (jei toliau vykdoma ūkio veikla);</li> <li>• Nekilnojamojo turto mokesčio lengvatos, pvz., taikant mažesnį nekilnojamojo turto mokesčio intervalą žemės ūkio veikloje naudojamam turtui (Nekilnojamojo turto mokesčio pataisų projektas);</li> <li>• Su Pelno mokesčio įstatymu suvienodintas momentinis ilgalaikio turto atskaitymo modelis (bus keičiami poįstatyminiai teisės aktai priėmus Pelno mokesčio įstatymo pataisas);</li> <li>• Melioracijos kaštų atskaitymas (bus keičiami poįstatyminiai teisės aktai priėmus Pelno mokesčio įstatymo pataisas).</li> </ul> <p>Be to, teikiant patikslintą Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektą, užtikrinama kad dėl siūlomų pakeitimų mažiausiai apmokestinamųjų pajamų (iki 15 000 eurų) gaunantiems gyventojams tenkantis mokesčių naštos pokytis būtų nežymus. Didesnes pajamas gaunančiųjų apmokestinimo sąlygų peržiūros pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.</p>
Kultūros ministerija (04.05 Nr. S2-685)	<p>IDV naštos didinimas kelia susirūpinimą:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kultūros sektoriaus darbuotojai dažnu atveju neturi galimybės įsidarbinti, nes nėra atitinkamą veiklą vykdančių įmonių;</li> <li>- 30 procentų prezumpcinių dydis yra tinkamas, ypač įvertinus infliaciją;</li> <li>- Nekeisti 20000 kredito dydžio, nes tai neigiamai paveiks mažuosius;</li> </ul>	<p><b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į išsakytą institucijų ir organizacijų susirūpinimą dėl mokesčio naštos peržiūrėjimo visiems individualią veiklą vykdančioms gyventojams, t.y. įskaitant mažiausiai gaunančius, bei įvertinus statistinius duomenis apie gyventojų individualios veiklos apmokestinamąsias pajamas gaunamas 10 000 – 20 000 eurų intervale, patikslintame Įstatymo projekte vietoje anksčiau siūlytos 10 000 eurų ribos, kurią pasiekus taikomas tarifas pradeda palaipsniui didėti, siūloma nustatyti 15 000 eurų ribą, į kurią, turimais duomenimis, patenka net 85 proc. individualios veiklos vykdytojų, kartu peržiūrint ir mokesčio kredito formulę, kuri leis užtikrinti, kad mažiausiai pajamų gaunantiems mokesčių naštos pokytis būtų nežymus. Tuo tarpu didesnes pajamas gaunančiųjų apmokestinimo sąlygų peržiūros pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reiktų sulaukti 2022 m. duomenų ir siūlymų pagrįstumą vertinti iš naujo, nes 2021 m. dėl pandemijos veiklos atspindys iškreiptas;</li> <li>- Siūlome papildomų mokesčių tarifus, peržengus nustatytą ribą, skaičiuoti ne nuo bendrų pajamų dydžio, bet tik nuo tos pajamų dalies, kuri atitinkamai viršija 60 VDU arba 120 VDU.</li> <li>- Bendrų metinių pajamų skaičiavimas sudaro prielaidas manyti, kad naikinamas A ir B klasės pajamų klasifikavimas. Siūlome palikti šiuo metu galiojančią tvarką, atskiriant A ir B klasės pajamas.</li> </ul>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Skaičiavimų grįsti 2022 m. duomenimis nėra galimybės, nes gyventojai 2022 m. pajamas privalėjo deklaruoti iki 2023 m. gegužės 2 d., dėl ko šie duomenys kol kas nėra prieinami, o įstatymo teikimo termino nukėlimas yra nepageidautinas tiek dėl Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių plane numatytų terminų, tiek dėl Mokesčių administravimo įstatymo nuostatų, pagal kurias mokesčių įstatymai turėtų būti priimami ne vėliau kaip prieš 6 mėn. iki jų įsigaliojimo.</p> <p>Papildomas 5 ar 7 proc. pajamų mokestis bus taikomas tik tai pajamų daliai, kuri viršys atitinkamai 60 ar 120 VDU sumas, o bendrų pajamų dydis aktualus tik nustatant, ar papildomas mokestis ir kokio dydžio tai viršijančiai daliai turi būti taikomas.</p> <p><b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projektu nekeičiamos šiuo metu galiojančios nuostatos dėl pajamų priskyrimo A ir B klasėms, kurios taikomos atskiroms pajamų rūšims.</p>
Socialinės apsaugos ir darbo ministerija (2023-04-12 raštas Nr. 10.16Mr-11)	Keisti GPMĮ 17 straipsnio 1 dalies 9, 91, 16, 16-1 punktus, 20 straipsnio 6 dalį, 21 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktus, nurodytose nuostatose vietoje sąvokos „neįgalusis“ vartoti sąvoką „asmuo su negalia“, sąvokų „darbingumo lygis“ ir „specialiųjų poreikių lygis“ – sąvoką „dalyvumo lygis“, sąvokos „specialusis nuolatinės slaugos poreikis“ – sąvoką „individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos pirmo ar antro lygio poreikis“.	<b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į 2022 m. gruodžio 20 d. Lietuvos Respublikos neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1722 3 straipsnio 7 dalies nuostatas, kuriose nurodoma, kad kituose teisės aktuose vartojama sąvoka „neįgalusis“ tolygi sąvokai „asmuo su negalia“ bei į tai, kad sąvokų pakeitimas reikalauja platesnės minėto įstatymo analizės, šiame etape siūloma sąvokų nekeisti.
<b>Visuomenės pastabos ir pasiūlymai (asocijuotos verslo struktūros, nevyriausybinių organizacijos)</b>		
<b>Bendros pastabos dėl pateiktų projektų</b>		
Smulkaus ir vidutinio verslo taryba (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. LSVVT-23/04/11, balandžio 12 d. raštas Nr. LSVVTS-4-23/04/11)	<p>Nepitaria GPMĮ ir VSDĮ projektams iš esmės, nes projektų poveikio vertinimas neatitinka Teisėkūros pagrindų įstatymo nuostatų:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- naudoti nereprezentatyvūs duomenys atliekant skaičiavimus;</li> <li>- nevyko diskusijos su visuomene (tik surinkti pasiūlymai; užblokuota FB paskyra)</li> <li>- projektų derinimui skirtas per trumpas laikas (įvertinant jų apimtį)</li> <li>- neįvertinta įtaka mokesčių surinkimui dėl šešėlio didėjimo ir emigracijos; taip pat įtaka smulkiam ir vidutiniam verslui, savivaldybėms;</li> </ul>	<p><b>Įvertinta. Įvertinta.</b> Aiškinamasis raštas papildytas atitinkamais duomenimis ir pagrindimais; pastabų buvo laukiama ir po numatyto termino joms teikti; įvyko 20 tikslinių susitikimų su įvairiomis asociacijomis pateiktų mokesčių įstatymų projektų paketui aptarti (feisbuko paskyra buvo naudojama kaip platforma informacijai pateikti, tačiau ji nebuvo numatyta kaip tinkama konstruktyvioms diskusijoms).</p> <p>Kalbant apie naudotus duomenis, buvo naudojami naujausi prieinami duomenys, buvę konkrečios alternatyvos vertinimo</p>

Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija (2023 m. balandžio 4 d. raštas Nr. 20230411-1) Lietuvos mediatorių rūmai (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. S-04)	Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija be aukščiau esančios pastabos nurodo, kad esama ekonominė ir politinė situacija nėra tinkama didinti mokesčius visiems (nuo mažiausia gaunančiųjų iki vidurinėsios klasės) ir sąlygos tik dar didesnę atskirtį. Lietuvos advokatūra taip pat teikia pastabas dėl netinkamo vertinimo, nors nuosaikesniam didinimui pritaria.	metu.
Lietuvos profesinė sąjunga "Solidarumas" – (2023 m. balandžio 18 d. raštas Nr.10-64)	Nepitaria mokesčių peržiūrai, nes didelė dalis iš gyventojų surinktų papildomų mokesčių, didžiąja dalimi teksiančių viduriniajai klasei, bus perskirstyti įvairioms lengvatoms verslui.	Atkreipiame dėmesį, kad patikslintame Įstatymo projekte teikiamas siūlymas didinti taikomą neapmokestinamąjį dydį, todėl netikslu teigti, kad iš didesnes pajamas gaunančių asmenų apmokestinimo surinktas pajamų mokestis bus skirtas verslo lengvatoms finansuoti.
Įvairios kūrybinės ir kultūrinės profesijos ir veiklas vienijančios asociacijos ir organizacijos (iki 30 asociacijų (pvz., LATGA, Agata, Lietuvos kompozitorių sąjunga, Lietuvos leidėjų asociacija ir kt.) 2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr. SR-2023/04-03)	Komunikacijos su visuomene trūkumas (netiksli informacija dėl to, ką palies siūlomi pakeitimai); pageidautinas preliminaros skaičiuoklės sukūrimas	<b>Įvertinta.</b> Iš vienos pusės, aiškiai komunikuojama, kad nors pokyčiai palies visus, vis dėlto didžiąją dalį individualią veiklą vykdančių gyventojų palies nežymiai; iš kitos pusės, patikslintame Įstatymo projekte siūloma nauja mokesčio kredito apskaičiavimo formulė, kuri užtikrina, kad mažesnes pajamas gaunantiems mokesčių mokėtojams dėl mokesčių tarifų ir leidžiamų atskaitymų kintančios mokesčio naštos poveikis būtų neutralizuotas.
<b>Pastabos dėl papildomų mokesčio tarifų</b>		
Lietuvos pramoninkų konfederacija (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. S.90)  Investor's Forum	Nepitaria papildomų tarifų nustatymui, ypač dividendams.  <i>Pagrindiniai argumentai:</i> - Nepatrauklu talentų ir užsienio investuotojų pritraukimui, nes mokestinė aplinka taptų daug nepalankesnė nei Estijoje ir Latvijoje, ypač kalbant apie dividendus (LV bendra įmonės ir gyventojo našta dividendams 20 proc., EE – 25 proc., LT siektų 34 proc.);	<b>Neatsižvelgta,</b> įvertinus aiškinamajame rašte pateiktas priežastis dėl aukštas pajamas gaunančių asmenų mokesčių naštos perskirstymo tarp darbo ir kapitalo pajamų. Be to, įsigaliojus siūlomiems pakeitimams Lietuvoje taikomi mokesčių tarifai, pavyzdžiui, pajamoms iš dividendų, tebebus mažesni nei daugumoje kitų EBPO valstybių, dėl ko siūlomi pakeitimai nesukurs reikšmingų mokestinių paskatų

<p>(2023 m. balandžio 11 d. raštas)</p> <p>Lietuvos ūkininkų sąjunga (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 23-04/128, balandžio 24 d. raštas Nr. 23-04/149) Įvairios kūrybinės ir kultūrinės profesijos ir veiklas vienijančios asociacijos ir organizacijos (iki 30 asociacijų) Lietuvos laisvosios rinkos institutas (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 1.16-12)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pasiūlymas nesavalaikis - nepalanki ekonominė situacija;</li> <li>- Paskata aukštas pajamas gaunantiems išsikelti;</li> <li>- Našta itin išaugtų IDV vykdantiems, gaunantiems aukštas pajamas.</li> </ul> <p><i>Blogiausiu atveju Investor's Forum siūlo alternatyvą:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- didinti ribas, kada taikomi papildomi pajamų mokesčiai:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 proc., kai bendros pajamos siekia 180 VDU,</li> <li>- 7 proc., kai bendros pajamos siekia 290 VDU.</li> </ul>             Tokiu būdu 180 VDU vidutiniškai prilygs 300 000 EUR, t.y. ribai, taikomai smulkioms įmonėms, taikančioms mažesnę 5 proc. pelno mokesčio tarifą.           </li> <li>- Taikyti skirtingą progresinių mokesčių ribą pasyvioms ir aktyvioms pajamoms.</li> </ul> <p>Taip pat kai kurios asociacijos siūlo į bendrą pajamų krepšelį neįtraukti bent jau dividendų.</p> <p>Kūrybinės ir kultūrinės profesijos ir veiklas vienijančios asociacijos ir organizacijos nurodo, kad tokiu reguliavimu iš esmės panaikinamas pajamų skirstymas į A ir B klases, nors projekte tai nėra aptariama.</p>	<p>gyventojams ir juridiniams asmenims keisti rezidavimo jurisdikciją mokesčių optimizavimo tikslais</p> <p>Įstatymo projektu nekeičiamos šiuo metu galiojančios nuostatos dėl pajamų priskyrimo A ir B klasėms, kurios taikomos atskiroms pajamų rūšims.</p>
<p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija (2023 m. balandžio 11 d. raštas)</p>	<p>Nepritaria tik aukštesniojo 7 proc. mokesčio tarifo įvedimui., kaip įnešančiam į mokesčių sistemą neaiškumo ir skatinančiam didžiausių pajamų gavėjus perkelti mokesčių rezidavimą į palankesnio apmokestinimo šalis..</p>	<p><b>Įvertinta</b>, komunikuojant su įvairiomis institucijomis ir asociacijomis aiškiai iškomunikuota, kad viršijus 120 VDU laiptelį bus taikomas tik aukštesnysis 7 proc. mokesčio tarifas, t.y. + 2 proc. prie žemesniajam laipteliui taikomų 5 proc. tarifo. Toks tarifo augimas 2 proc. iš vienos pusės didina sistemos progresyvumą, kas yra rekomenduojama ir tarptautinių organizacijų, iš kitos pusės yra nėra toks didelis, kad tarifo pasikeitimas nuo 5 iki 7 būtų pagrindinė rezidavimo vietos keitimo priežastis.</p>
<p>Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija</p>	<p>Siūloma nustatyti mažesnius laiptelius iki 1 mln. eurų metinių pajamų, kai maksimalus tarifas būtų taikomas pasiekus 1 mln. eurų metines pajamas.</p>	<p><b>Neatsižvelgta</b>, įvertinus tai, kad slenksčiai nustatomi pagal gyventojų pajamų pasiskirstymo aibę, siekiant užtikrinti, kad progresiniai tarifai paliestų pagrįstą dalį gyventojų (t.y. atskiras tarifas nebūtų įvedamas tik dėl itin mažo skaičiaus į aukščiausią pajamų skalę patenkančių gyventojų).</p>



<p>Lietuvos pramoninkų konfederacija</p> <p>Lietuvos advokatūra (2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr.152, balandžio 11 d. raštas Nr. 159)</p>	<p>Svarstyti galimybę mažinti darbo jėgos apmokestinimą</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mokesčiai grįžtų per vartojimą,</li> <li>- Praradus galimybę tarptautines kompanijas prisivilioti pelno mokesčio lengvatomis (dėl Pillar II), tokia paskata galėtų būti patrauklus darbo apmokestinimas</li> </ul>	<p><b>Įvertinta.</b> Darbo jėgos apmokestinimo mažinimas, atsižvelgiant į valstybės biudžeto galimybes, numatytas patikslintame Įstatymo projekte: siūloma didinti taikomą NPD, taip pat atsisakyti darbo santykiams taikomo progresinio 32 proc. mokesčio tarifo.</p>
<p>Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklas (2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr. NSMOT 2023/05)</p>	<p>Atsižvelgiant į prastus Lietuvoje esančios pajamų nelygybės rodiklius ir tarptautinių organizacijų rekomendacijas, nemažinti šiuo metu taikomų progresinių mokesčio tarifų.</p>	<p><b>Neatsižvelgta,</b> įvertinus tai, kad nors aukštesnysis darbo santykiams taikomas mokesčio tarifas mažėja, tačiau per papildomus pajamų mokesčio tarifus įvedamas progresyvumas ir kitų rūšių pajamoms, kas leis išplėsti progresinius mokesčius mokančių gyventojų skaičių ir perkelti dalį mokesčių naštos nuo darbo santykių ant ekonomikos augimo nestabdančių mokesčių (ką taip pat Lietuvai ne kartą yra rekomendavusi Europos Sąjungos Taryba), nes turimais duomenimis aukščiausias pajamas (virš 120 VDU) gaunančių gyventojų pajamų skalėje būtent kapitalo pajamos yra dominuojančios</p>
<p>Vilniaus universitetas (2023 m. kovo 27 d. el. laiškas)</p>	<p>Siūloma peržiūrėti progresinius GPM tarifus taip, kad šie labiau atitiktų EBPO, Pasaulio banko siūlymus ir kitų šalių praktikas taikant progresinius apmokestinimo tarifus, t.y. nauji tarifai neturėtų mažinti GPM surinkimo bei esamos mokesinės naštos aukščiausios pajamoms, nes toks pakeitimas būtų iš esmės regresinio pobūdžio, didintų nelygybę šalyje; turėtų būti svarstomas esamų tarifų taikymas visoms pajamoms, taip pat galima galvoti papildomus progresinius ribinių GPM tarifų laiptelius (pvz., pajamoms nuo 30 VDU iki 60 VDU arba pajamoms virš 120 VDU).</p>	<p><b>Įvertinta.</b> Siūloma mažinti mokesčių naštą mažiausias pajamas gaunantiems asmenims, tačiau įvertinus tai, kad nors aukštesnysis darbo santykiams taikomas mokesčio tarifas mažėja, tačiau per papildomus pajamų mokesčio tarifus įvedamas progresyvumas ir kitų rūšių pajamoms, kas leis išplėsti progresinius mokesčius mokančių gyventojų skaičių ir perkelti dalį mokesčių naštos nuo darbo santykių ant ekonomikos augimo nestabdančių mokesčių (ką taip pat Lietuvai ne kartą yra rekomendavusi Europos Sąjungos Taryba), nes turimais duomenimis aukščiausias pajamas (virš 120 VDU) gaunančių gyventojų pajamų skalėje būtent kapitalo pajamos yra dominuojančios. Be to, į papildomas tarifas vertintinas bendrame siūlymų kontekste, t. y. atsižvelgiant ir į kitas Įstatymo projekto nuostatas nukreiptas į teisingesnę įvairių rūšių pajamų apmokestinimą.</p>
<p>Savivaldybių asociacija (2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr. (17)-SD-253,</p>	<p>Iš esmės pritaria didesniai progresyvumui, tačiau siūlo pereiti prie klasikinės progresinės sistemos nustatant tokius progresinius GPM tarifus: visų rūšių suminėms pajamoms iki 60 VDU (pritaikius NPD neatsižvelgiant į pajamų rūšį) – 19 proc., nuo 60 iki 120 VDU – 25 proc., virš 120 VDU – 32 proc.</p>	<p><b>Įvertinta.</b> Didesnis progresyvumas yra užtikrinamas per papildomą 5 ir 7 proc. pajamų mokesį bei didinamą NPD, kartu išlaikant tam tikrą pasyvios ir aktyvios veiklos pajamų apmokestinimo skirtumą (palūkanoms, dividendams, kitoms</p>

balandžio 12 d. raštas)	<i>Alternatyva:</i> suminėms pajamoms virš 120 VDU taikyti ne 7 proc. papildomą tarifą, o bent jau 12 proc. tarifą.	kapitalo pajamoms) taikant mažesnę pagrindinį tarifą.
<b>Pastabos dėl individualios veiklos pajamų apmokestinimo pokyčių</b>		
<p>Lietuvos antstolių rūmai 2023-04-11 raštas Nr. S-895-733</p> <p>Lietuvos pramoninkų konfederacija</p> <p>Investor's Forum</p> <p>Lietuvos laisvosios rinkos institutas</p> <p>Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. P7-23-033)</p> <p>Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija (2023 m. balandžio 9 d. raštas Nr. (IN-23)-6)</p> <p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija</p> <p>Asociacija Baltic Film &amp; Creative Tech Cluster (2023 m. balandžio 4 d.</p>	<p>Nepritaria individualios veiklos pajamoms tenkančios mokesčių naštos peržiūrai (visiems elementams: tarifo didinimui, leidžiamų atskaitymų tvarkos pokyčiams, kredito ribos mažinimui) apmokestinimo lygį suvienodinant su pajamoms iš darbo santykių taikomu apmokestinimu.</p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Individualios veiklos vykdytojai ir dirbantieji pagal darbo sutartį yra skirtingose teisinėse ir ekonominėse sąlygose, prisiima skirtingas rizikas ir atsakomybes;</li> <li>- Netinkamas metas dėl neaiškios ekonominės situacijos;</li> <li>- Augs paslaugų įkainiai, kas dar labiau didins visuotinę infliaciją; LT paslaugų teikėjai taps mažiau patrauklūs užsienio įmonėms (dabar dar konkuruoja kainomis);</li> <li>- Perskaičiuojant darbo santykiams taikomą tarifą dėl bazinės pensijos perkėlimo, reali mokesčio našta darbuotojui nepadidėjo, t.y. darbuotojo neto pajamos nesumažėjo – našta tik persiskirstė tarp darbdavio ir darbuotojo „ant popieriaus“;</li> <li>- Individualios veiklos forma taptų daug mažiau patraukli lyginant su smulkiais įmonėmis; galimas individualios veiklos „emigravimas“ į įmones, dėl ko nebus sulaukta skaičiuojamų papildomų pajamų;</li> <li>- Svarstant prezumpcinių išlaidų dalies mažinimą, turi būti įvertinta tai, kad individualios veiklos atveju nustatytos siauresnės galimybės atskaityti patirtas sąnaudas nei juridiniam asmenims, todėl siūloma jas suvienodinti;</li> <li>- 30 procentų pajamų dalies dydžio išlaidos neturėtų būti mažinamos įvertinant augančią infliaciją (žaliavų, energijos kainos), o 20 proc. dydis neatitinka ekonominės realybės;</li> <li>- Neaiškus prezumpcinių išlaidų sąsajos su PVM mokėtojo statusu tikslas;</li> <li>- Prezumpcinių sąnaudų dalies mažinimas ypač skaudus tiems, kurie faktinių sąnaudų nedeklaruoja dėl apskaitos sudėtingumo (būtų priversti samdyti buhalterį), taip pat tik pradeda vykdyti veiklą, kuomet ypač svarbus paprastumas;</li> <li>- Kai kuriuose sektoriuose (pvz., audiovizualinių kūrėjų, notarų)</li> </ul>	<p><b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į išsakytą institucijų ir organizacijų susirūpinimą dėl mokesčio naštos peržiūrėjimo visiems individualią veiklą vykdančioms gyventojams, t. y. įskaitant mažiausiai pajamų gaunančius gyventojus, bei įvertinus statistinius duomenis apie gyventojų individualios veiklos apmokestinamąsias pajamas nuo 10 000 iki 20 000 eurų, patikslintame Įstatymo projekte vietoj anksčiau siūlytos 10 000 eurų ribos, kurią pasiekus taikomas tarifas pradeda palaipsniui didėti, siūloma nustatyti 15 000 eurų ribą, į kurią, turimais duomenimis, patenka net 85 proc. individualios veiklos vykdytojų, kartu peržiūrint ir mokesčio kredito formulę, kuri leis užtikrinti, kad mažiausiai pajamų gaunantys gyventojai mokesčių naštos pokyčio dėl visų siūlomų pakeitimų (įskaitant siūlymus dėl leidžiamų atskaitymų tvarkos keitimo) beveik nepajustų. Tuo tarpu didesnes pajamas gaunančių asmenų apmokestinimo sąlygų peržiūros pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.</p> <p>Be to, numatoma, kad, pritarus siūlomoms Pelno mokesčio įstatymo pataisų projekto nuostatoms dėl momentinio ilgalaikio turto įsigijimo išlaidų atskaitymo, analogiškos sąlygos bus sudarytos ir individualią veiklą vykdančioms asmenims, keičiant įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Taip pat įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose bus aiškiau reglamentuojamos nuostatos dėl melioracijos išlaidų priskyrimo leidžiamiesiems atskaitymams.</p> <p>Kalbant apie šešėlinės ekonomikos augimą, visų pirma, turėtų būti keliamas jį kuriančių ir skatinančių asmenų moralinės atsakomybės klausimas, nes nuslėpti mokesčiai reiškia mažesnes galimybes valstybei ir savivaldybėms teikti kokybiškas viešąsias paslaugas visai visuomenei, t. y. kad nemokėdamas mokesčių asmuo ne tik pats naudojami viešosiomis paslaugomis (važinėja bendraisiais keliais, leidžia vaikus į mokyklą ir pan.) kitų mokesčių mokėtojų</p>

<p>raštas Nr. 2023/03/31-01)</p> <p>Lietuvos ūkininkų sąjunga</p> <p>Žemės ūkio rūmai (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 1.05-0184)</p> <p>Lietuvos advokatūra</p> <p>Lietuvos auditorių rūmai (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 1.9-S0466)</p> <p>Lietuvos gyvybės draudimo įmonių asociacija (2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr. 1071)</p> <p>Lietuvos konferencijų vertėjų asociacija (2023 m. balandžio 11 d. raštas)</p> <p>Įvairios kūrybines ir kultūrines profesijas ir veiklas vienijančios asociacijos ir organizacijos (iki 30 asociacijų)</p> <p>Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija (2023 m. kovo 27 d.</p>	<p>pokyčiai palies daugumą asmenų (o ne deklaruojamus 25 proc.);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Neaišku, kodėl liečiami mažiausiai uždirbantieji per kredito mažinimą; ribos, kurią pasiekus, taikomas mokesčio tarifas pradeda palaipsniui didėti, mažinti nereikėtų (kai kurių nuomone, svarstyti jos didinimas iki 30 000 eurų).</li> <li>- Netaikomas NPD;</li> <li>- Nesuderinama su Vyriausybės programos nuostatomis dėl verslumo skatinimo ir kliūčių smulkiam verslui naikinimo;</li> <li>- Galimas šešėlinės ekonomikos augimas;</li> <li>- Dar labiau išaugs socialinė nelygybė.</li> </ul> <p>Lietuvos advokatūra sutinka su tuo, kad didinti reikėtų, bet nuosaikiau.</p> <p>Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija siūlo svarstyti galimybę individualios veiklos vykdytojui pasiekus 300 000 eurų apyvartą tolesnės veiklos vykdymui privalomai steigti juridinį asmenį.</p>	<p>sąskaita, bet kartu nesudaro didesnių galimybių valstybei teikti kokybiškesnes paslaugas tam, kam to labiausiai reikia, pavyzdžiui, socialiai pažeidžiamoms visuomenės grupėms. Greta moralinės atsakomybės, primintina, kad už mokesčių įstatymų ir finansinės apskaitos tvarkos pažeidimus yra numatyta teisinė atsakomybė.</p> <p>Kartu pažymėtina, kad šešėlinės ekonomikos mažinimas yra svarbus Vyriausybės uždavinys, tuo tikslu patvirtintas Šešėlinės ekonomikos ir PVM atotrūkio mažinimo priemonių planas, kuriame numatytos ir įgyvendinamos atitinkamos priemonės.</p>
--	--	--

el. laiškas)		
Lietuvos buhalterijų ir auditorių asociacija	Palikti 30% prezumpcinių išlaidų taikymą ir koreguoti kredito formulę, kurioje progresyvus GPM tarifas būtų taikomas ne fiksuotame intervale (20'000-35'000 eurų), bet indeksuotame intervale, pvz. 12VDU-24VDU.	<b>Įvertinta.</b> Kredito formulė koreguojama, siekiant amortizuoti siūlomų individualios veiklos pajamų apmokestinimo pokyčių poveikį mažiausias pajamas gaunantiems asmenims, tačiau jos nesiejant su kintančiais dydžiais tiek dėl neaiškaus poveikio biudžetui, tiek įvertinus tai, kad kreditas vertintinas kaip progresyvumo sistemos, kurioje įprasta pajamų intervalus nustatyti konkrečiais dydžiais, elementas.
Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	Indeksuojamus su VDU susietus dydžius individualios veiklos pajamų apmokestinimo tikslais siūlo taikyti ir Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	
Savivaldybių asociacija	Pritaria prezumpcinių išlaidų atskaitymo galimybės siaurinimui, o lygiagrečiai su smulkiojo verslininko sąskaitos įteisinimu siūlo panaikinti galimybę pasirinkti prezumpcinių išlaidų atskaitymą.  <i>Pagrindiniai argumentai:</i> - Mokestinis arbitražas	<b>Įvertinta.</b> Galimybė atskaityti prezumpcinio dydžio išlaidas paliekama tik ne PVM mokėtojams, t. y. paprastai smulkesniems veiklos vykdytojams. Smulkiojo verslininko sąskaitos įteisinimas, nors ir palengvins individualią veiklą vykdančio verslininko mokesčių apskaitos vedimą, tačiau nebus tapati prezumpcinių sąnaudų atskaitymo režimui priemonė (pvz., neužtikrina, kad visos gyventojo surinktuose dokumentuose užfiksuotos išlaidos bus pripažįstamos leidžiamais atskaitymais).
Lietuvos antstolių rūmai	Siūlo individualią veiklą vykdančioms gyventojams leidžiamais atskaitymams priskirti visas išlaidas, kurios yra atskaitomos įmonių pelno mokesčio tikslais.	<b>Įvertinta.</b> Nors Įstatymo projektu nesiūloma suvienodinti visų įmonių ir individualią veiklą vykdančių gyventojų galimų atskaityti išlaidų sąrašo (įvertinant, tai kad individualioje veikloje neleidžiamais atskaitymams priskiriamos tokios išlaidos, kurios yra sunkiai atribojamos nuo asmeninio turto ir sudarytų sąlygas individualios veiklos pajamas mažinti iš esmės šeimos reikmėms įsigyjamu turto), tačiau numatoma, kad, pritarus siūlomoms Pelno mokesčio įstatymo pataisų projekto nuostatoms dėl momentinio ilgalaikio turto įsigijimo išlaidų atskaitymo, analogiškos sąlygos bus sudarytos ir individualią veiklą vykdančioms asmenims, keičiant įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.
Lietuvos advokatūra		
Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	Siūlo palikti galimybę individualią veiklą registruoti ją pradėjus vykdyti.	<b>Neatsižvelgta</b> dėl aiškinamajame rašte nurodytų priežasčių. Individualią veiklą planuojančio vykdyti gyventojo pareiga įregistruoti veiklą paankstės tik viena diena.
<b>Pastabos dėl fiksuoto pajamų mokesčio (verslo liudijimai)</b>		
Lietuvos ūkininkų sąjunga	Nepritaria ribos mažinimui iki 20 000 eurų, nes esant tokiai aukštai infliacijai, paslaugų ir kainų padidėjimui, dauguma įsigijusių verslo liudijimus tokią ribą viršytų, kas reikštų poreikį pereiti į kitą ne tokią paprastą mokesčio mokėjimo	<b>Neatsižvelgta</b> , įvertinus tai, kad fiksuotas pajamų mokestis, kaip paprasčiausia mokesčio sumokėjimo forma, vis dėlto turėtų būti orientuotas į smulkiausių verslą, o pagal turimus

Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija  Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	sistemą ir atitinkamai, didesnius administravimo kaštus.	deklaracijų duomenis matyti, kad tokia apyvarta apima didžiąją dalį verslo liudijimų turėtojų, taip pat atitinka tarptautines rekomendacijas.
Lietuvos bankas (2023 m. balandžio 13 d. raštas Nr. S 2023/(22.7.E-3600)-12-1658)	Perspektyvoje atsisakyti galimybės mokėti fiksuoto dydžio pajamų mokestį, o pereinamuoju laikotarpiu taikomą pajamų ribą, iki kurios gali būti mokamas fiksuotas mokestis, susieti individualios veiklos pajamoms taikomo kredito dydžiu bei trumpinti veiklos rūšių sąrašą	<b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į tai, kad fiksuotas mokestis yra itin paprasta ir daugeliui suprantama mokesčio sumokėjimo forma, kol kas nesiūloma jos visiškai atsisakyti, tačiau mažinama pajamų riba, iki kurios pajamos šiuo mokesčiu gali būti apmokestinamos. Siūloma didesnė riba nei taikant mokesčio kreditą, įvertinus tai, kad kreditas taikomas apmokestinamosioms pajamoms, o fiksuotas mokestis – apyvartai, todėl įvertinant galimų išlaidų dalį nustatoma didesnė 20 000 riba.
Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija  Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija  Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	Siūlo išlaikyti galimybę įsigijus verslo liudijimą prekes parduoti ir paslaugas teikti ir juridiniams asmenims (iki 4 500 eurų ribos), nes: - verslo liudijimų turėtojai neteks galimybės dalyvauti smulkiuose viešuose pirkimuose; - juridiniai asmenys neturės galimybių įsigyti prekių ar paslaugų iš verslo liudijimo turėtojo; - tai nėra didžiuliai pinigai, kurie darytų neigiamą įtaką valstybės biudžetui, bet verslo liudijimų turėtojų galimybė uždirbti pajamas tikrai sumažės.	<b>Įvertinta.</b> Įstatymo projekte siūloma išlaikyti galimybę pajamas gauti ir iš juridinio asmens, tačiau neviršijant 10 proc. nuo bendros galimos sumos (t. y. 2 000 eurų)
Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija  Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija  Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija	Nenustatyti minimalaus 30 dienų laikotarpio, kuriam gali būti išduodamas verslo liudijimas, nes dažnu atveju gyventojų vykdoma veikla yra tik papildoma ir nenuolatinio pobūdžio	<b>Neatsižvelgta</b> dėl aiškinamajame rašte pateiktų siūlymo atsiradimo priežasčių.

Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacija	Palikti verslo liudijimą gyvenamosios paskirties patalpų nuomai dėl galima nuomotojų grįžimo į „šešėlį“ dėl nepatogios mokesčio sumokėjimo sistemos ir sunkesnės kontrolės.	<b>Neatsižvelgta</b> įvertinus aiškinamajame rašte pateiktus argumentus dėl siūlymo teikimo.
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija		
<b>Pastabos dėl investicinės sąskaitos</b>		
Investor's Forum  Lietuvos bankų asociacija (2023 m. balandžio 7 d. el. laiškas)  Lietuvos bankas	Pajamoms iš investicinės sąskaitos taikyti 500 eurų lengvatą: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vienodos sąlygos nepriklausomai nuo investavimo būdo;</li> <li>- Gyventojui nekils sunkumu apsisprendžiant, kuris investavimo būdas mokestine prasme palankesnis</li> </ul>	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas modelis leidžia atidedant apmokestinimo momentą kartu įvertinti įvairių finansinių priemonių tiek pirkimo pardavimo, tiek ir laikymo rezultata, taip pat neriboja galimos per investicinę sąskaitą investuoti sumos, dėl ko taikyti papildomų lengvatų nesiūloma.
Investor's Forum  Tarpusavio skolinimo ir sutelktinio finansavimo asociacija (2023 m. balandžio 5 d. el. laiškas)  Lietuvos bankų asociacija  AB Nasdaq Vilnius (2023 m. balandžio 11 d raštas Nr. 1.2-525 1.2-184)	Investavimo rezultatui taikyti analogiškas lengvatas kaip ir išmokoms pagal ilgalaikio pensijų kaupimo bei investicinio gyvybės draudimo sutartis.  <i>Pagrindiniai argumentai:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- investicinė sąskaita laikytina alternatyviu investavimo būdu šalia pensijų kaupimo bei investicinio gyvybės draudimo.</li> <li>- Be papildomos mokestinės paskatos galime nesulaukti norimo rezultato (aktyvesnio dalyvavimo ir investavimo finansų rinkose)</li> </ul> AB Nasdaq Vilnius, Lietuvos bankų asociacija papildomai siūlo svarstyti kitas lengvatų/paskatų alternatyvas, pvz. įmokas atimti iš gyventojų pajamų, subsidijuoti pirminį įnašą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas modelis leidžia atidedant apmokestinimo momentą kartu įvertinti įvairių finansinių priemonių tiek pirkimo pardavimo, tiek ir laikymo rezultata, taip pat neriboja galimos per investicinę sąskaitą investuoti sumos, dėl ko taikyti papildomų lengvatų nesiūloma.
Lietuvos ūkininkų sąjunga	Neįvesti investicinės sąskaitos, nes neaiški jos nauda ūkininko ūkiui.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlymas iš esmės nesusijęs su ūkininko vykdoma veikla, tačiau jis galės šiuo režimu pasinaudoti investuodamas lėšas ne į ūkį, o į finansines priemones.

Tarpusavio skolinimo ir sutelktinio finansavimo asociacija	Tikslinti investicinės sąskaitos formuluotę, numatant, kad investicine sąskaita gali būti laikoma ne tik gyventojų turima, bet ir finansų rinkos dalyvio vardu atidaryta sąskaita, per kurią gyventojų vardu atliekamos investicijos į tam tikrus finansinius produktus, taip pat kelių investuotojų bendrai atidaryta sąskaita	<b>Įvertinta.</b> Siūlomos formuluotės, leidžiančios gyventojui investicine sąskaita laikyti ir jam nepriklausančią bendrą maklerio įmonės ar sutelktinio finansavimo platformos vardu atidarytą sąskaitą, atneštų administravimo sunkumų, tačiau vertinant esamą formuluotę, numatančią, kad iš gyventojų turimos sąskaitos lėšų gali būti daromos investicijos į sutelktinį finansavimą, iš esmės apima ir tuos atvejus, kai dėl finansų rinkos specifikos lėšos pirma turi patekti į rinkos dalyvio tikslinę sąskaitą, o tik tada gali būti įsigyjamoms investicijoms. Atitinkamai, siūloma formuluotė neriboja gyventojų galimybių investicine sąskaita laikyti jo kartu su kitu asmeniu atidarytą sąskaitą, jeigu tokia sąskaita visų bendraturčių naudojama tik investavimo tikslais.
	Užsieniečių gaunamas palūkanas priskirti prie neapmokestinamųjų pajamų, siekiant didinti investavimo Lietuvoje patrauklumą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlymas nėra tiesiogiai susijęs su pateiktomis projekto nuostatomis.
Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija	Leisti investicijas ir į kriptovaliutas.	<b>Neatsižvelgta</b> įvertinus investicinės sąskaitos idėjos svarstymo metu išsakytus pastebėjimus, kad įvedant naują apmokestinimo mechanizmą turėtų būti orientuojamasi į labiau reguliuojamus produktus.
Lietuvos bankas	Leisti investicijas į indėlius, valstybės taupymo lėšas, įmokas į investicinį gyvybės draudimą bei pensijų kaupimą.	<b>Neatsižvelgta</b> įvertinus tai, kad investicine sąskaita siekiama aktyvesnio gyventojų įsitraukimo į investavimą; be to, išlaikant lengvas gyvybės draudimo ir pensijų kaupimo išmokoms, šiuos produktus netikslinga įtraukti į investicinės sąskaitos režimą, kaip lemiantį didesnę šių produktų grąžos, orientuotos į papildomas pajamas senatvėje, apmokestinimą.
<b>Lengvatos pajamoms iš akcijų opcionų plėtra</b>		
Ernst&Young Baltic 2023-04-11 raštas Nr. bn	<b>Įstatyme aiškiau apibrėžti situacijas</b> , atitinkančias įstatymo tikslus, nepaliekant jų aiškinti administratoriui	<b>Įvertinta.</b> Patikslintame Įstatymo projekte apibrėžiama, kokiam sandoriui taikoma nustatyta lengvata, nepaliekant neaiškumų dėl pasirinkimo sandorio sąvokos aiškinimo.
Investor's Forum	<b>Pasirinkimo sandorio trukmę iki realizavimo trumpinti iki 1 m.</b>  <i>Pagrindiniai argumentai:</i> <ul style="list-style-type: none"><li>- analogišką trukmę siūlo su LT konkuruojanti LV;</li><li>- paliekama lankstumo įmonei spręsti dėl visų pasirinkimo sandorių sąlygų;</li><li>- inovatyvių įmonių atveju treji metai yra per ilgas laikotarpis.</li></ul>	<b>Neatsižvelgta.</b> Vienų metų laikotarpis neatitinka lengvatos nustatymo tikslo skatinti darbuotojų lojalumą ir aktyvų įsitraukimą į įmonės veiklą prisidedant prie įmonės veiklos rezultatų, o taip pat, įvertinus tai, kad nustatyta lengvata nėra apribota papildomomis sąlygomis, toks laikotarpis gali būti naudojamas kaip priemonė metinei neapmokestinamai premijai išmokėti.

	<b>Lengvatą taikyti ne tik akcijų, bet ir kitų su pelnu susietų planų atveju.</b>	<b>Neatsižvelgta</b> , įvertinus tai, kad nustatant lengvatą pasirinkimo sandoriams, kaip darbuotojų motyvavimo priemonei, buvo numatyta sietis būtent su darbuotojo valdomų akcijų verte ir jo galimybe tapti akcininku ateityje (kas papildomai prisideda prie darbuotojo efektyvumo ir produktyvumą darbe), kartu lengvatos netaikant kitoms priemonėms (planams), kuriais lengviau pakeisti darbuotojui norimą išmokėti apmokestinamą premiją.
<b>Pastabos dėl mokesčio lengvatos dovanoms iš artimųjų siaurinimui</b>		
Ernst&Young Baltic  Lietuvos pramoninkų konfederacija  Investor's Forum  Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija  Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai  Lietuvos ūkininkų sąjunga	<b>Atsisakyti siūlymo apmokestinti dovanas tarp artimų giminaičių.</b>  <i>Pagrindiniai argumentai:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tarp artimų giminaičių perduodamas turtas įsigytas iš apmokestintų pajamų ir yra tiesiog šeimos turto persikirstymas</li> <li>- Nepatrauklu aukštas pajamas gaunantiems asmenims kurti vertę Lietuvoje</li> <li>- Žemės ūkyje populiariu per dovanojimą užtikrinti ūkio veiklos tęstinumą iš kartos į kartą, taip pat kurti bendrus ūkius</li> <li>- Neįmanoma įvertinti, ar tai geriausias sprendimas pagal Teisėkūros pagrindų įstatymą.</li> </ul> <i>Alternatyvos:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- didinti neapmokestinamų dovanų vertę bei susieti ją su VDU</li> <li>- vietoje dovanojimo tarp šeimos narių apmokestinimo įvesti taisyklę, kad dovanoto turto įsigijimo kaina yra 0 EUR arba išlieka tokia, kokia buvo dovanotojo lygmenyje, kai yra tai pagrindžiantys įrodymai.</li> </ul>	<b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į žemės ūkio veiklos specifiką, siūloma neapmokestinamosioms pajamoms priskirti iš artimiausių šeimos narių dovanų gautą turtą, kuris buvo naudojamas individualioje žemės ūkio veikloje, su sąlyga, kad dovaną gavęs gyventojas tęs šios veiklos vykdymą.
Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija	<b>Svartyti nustatyti aukštesnes ribas ar konkrečius apmokestinamus objektus; neaiškus siūlomų ribų pagrindimas.</b>	<b>Įvertinta.</b> Atsižvelgiant į žemės ūkio veiklos specifiką, siūloma neapmokestinamosioms pajamoms priskirti iš artimiausių šeimos narių dovanų gautą turtą, kuris buvo naudojamas individualioje žemės ūkio veikloje; siūlomų ribų pagrindimas pateikiamas aiškinamajame rašte.
Savivaldybių asociacija	Iš esmės pritaria dovanų apmokestinimui, bet siūlo kitą modelį: visais atvejais taikyti standartinę (šiuo metu galiojančią) neapmokestinamų dovanų 2500 eurų sumą, o šią sumą viršijančioms dovanoms iš sutuoktinių, vaikų, tėvų taikyti lengvatinį 1-2 proc. mokesčio tarifą, dovanoms iš kitų giminaičių (senelių, vaikų, brolių, seserų) taikyti lengvatinį 3-5 proc. mokesčio tarifą.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įvertinus iš visuomenės gautas pastabas, kuriomis nepritariama siūlymui apmokestinti dovanas iš artimųjų, perėjimas prie visuotinio tokių dovanų apmokestinimo, kad ir labai nedideliu tarifu, nebūtų laiku.



	<i>Pagrindiniai argumentai:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- didintų apmokestinimo teisingumą,</li> <li>- padėtų užkardyti dirbtinį turto persikirstymą tarp artimų asmenų, kuris neretai atliekamas mokesčių optimizavimo tikslu</li> </ul>	
Lietuvos bankas	Pritariant dovanų apmokestinimui siūloma neapmokestinamos dovanos vertės ribą taikyti jos nesiejant su mokestiniu laikotarpiu.	<b>Neatsižvelgta</b> , įvertinus galimus administravimo sunkumus, įskaitant taikomą 3 metų senaties terminą, taikomą apskaičiuojant gyventojo mokėtiną mokestį.
<b>Pastabos dėl galimybės iš pajamų atimti įmokas pagal gyvybės draudimo ir pensijų kaupimo sutartis siaurinio</b>		
<p>Lietuvos gyvybės draudimo įmonių asociacija (2023 m. balandžio 7 d. raštas Nr. 1071)</p> <p>Lietuvos laisvosios rinkos institutas</p> <p>Lietuvos mokesčių konsultantų asociacija</p> <p>Jaunųjų rinkos dalyvių asociacija</p>	<p>Nepritaria mokesčio lengvatos <b>įmokoms pagal gyvybės draudimo ir pensijų kaupimo sutartis</b> siaurinimui.</p> <p>Pagrindiniai argumentai:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dėl taikomų apribojimų galimų atimti įmokų sumai akivaizdu, kad lengvata orientuota į mažų ir vidutinių pajamų gavėjus;</li> <li>- investicinio gyvybės draudimo ir ilgalaikio kaupimo pensijai produktai skirti pasyviems investuotojams, kurie kitais investavimo (taupymo) būdais greičiausiai nesinaudos, dėl ko vėliau pačiai valstybei teks didesnė našta užtikrinant adekvačias tokių gyventojų pajamas sulaukus pensinio amžiaus;</li> <li>- esama lengvata keičia gyventojų taupymo įpročius, kurie Lietuvoje vis dar prasti;</li> <li>- nuolatinis taikomų lengvatų peržiūrėjimas/keitimas mažina gyventojų pasitikėjimą valstybės ilgalaikę politiką; nors šiuo atveju realus lengvatos taikymo poveikis valstybės finansams yra mažareikšmis;</li> <li>- pažeidžiamas teisėtų lūkesčių principas, nes gyventojas pagrįstai tikisi, kad apmokestinimo sąlygos, buvusios sutarties sudarymo metu, galios visą sutarties laikotarpį;</li> <li>- užsienio šalių praktikoje įprasta skatinti ilgalaikį taupymą ateičiai mokestinėmis priemonėmis;</li> <li>- Pažeidžiamas solidarumo principas, neužtikrinant vienodų galimybių tiek aukštas, tiek mažesnes pajamas gaunantiems gyventojams ateityje pretenduoti į oresnį gyvenimą.</li> </ul>	<p><b>Neatsižvelgta</b>, įvertinus aiškinamajame rašte nurodytas lengvatos atsisakymo priežastis. Teisėti lūkesčiai užtikrinami nustatant 10 metų laikotarpį, kuriuo iki įstatymo įsigaliojimo dienos sudarytomis sutartims lengvata vis dar bus taikoma. 10 metų laikotarpis vertintinas kaip pakankamas gyventojui prisitaikyti prie pasikeitusių apmokestinimo sąlygų.</p>
Lietuvos investicinių ir pensijų fondų asociacija (2023 m. balandžio 11 d. raštas Nr. 2304-11)	<p>Nepritaria lengvatos įmokoms į pensijų fondus naikinimui, nes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Eliminuojamas skatinimas investuoti į ateitį;</li> <li>- Kaupimas pensijų fonduose yra palankesnis produktas nei investicinis gyvybės draudimas;</li> <li>- siūlymai naikinti mokestines lengvatas kaupti III pakopos pensijų fonduose prieštarauja LR Vyriausybės programos nuostatomis dėl</li> </ul>	<p><b>Neatsižvelgta</b>, įvertinus aiškinamajame rašte nurodytas lengvatos atsisakymo priežastis. Teisėti lūkesčiai užtikrinami nustatant 10 metų laikotarpį, kuriuo iki įstatymo įsigaliojimo dienos sudarytomis sutartims lengvata vis dar bus taikoma. 10 metų laikotarpis vertintinas kaip pakankamas gyventojui prisitaikyti prie pasikeitusių apmokestinimo sąlygų.</p>

	<p>papildomo pensinio draudimo garantijų ir plėtros, pagal kurias siekiama, kad privataus pensijų kaupimo sistema būtų efektyvi, aiškiai reglamentuojama, pastovi, skaidri ir užtikrinanti teisėtų lūkesčių principo įgyvendinimą, kartu numatant skatinti papildomą savanorišką pensijų draudimą</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- neužtikrinamas teisėtų lūkesčių principas.</li> </ul> <p>Jei būtų nutarta lengvatos atsisakyti, jos tęstinumas turėtų būti užtikrintas visoms sudarytoms sutartims, o tokias sutartis turėtų būti leidžiama sudaryti dar bent vienerius metus, t.y. iki 2024 m. pabaigos.</p>	
Lietuvos investicinių ir pensijų fondų asociacija	Keisti taikomą mokesčio lengvatą įmokoms į II pakopos pensijų fondus, atsisakant 3 proc. išlygos, taip paskatinant kaupti ir tuos gyventojus, kurie neturi galimybių atitinkamo dydžio įmokas mokėti reguliariai, bei įvertinant, kad atitinkam išlyga netaikoma III pakopos fondų atveju.	<b>Neatsižvelgta</b> , įvertinus kaupimo II pakopoje ypatumus, t.y. tai, kad iki tam tikros ribos valstybė jau ir taip prisideda papildomomis įmokomis.
<b>Kiti siūlymai ir pastabos</b>		
Investor's Forum	<p>NPD taikyti pajamoms iki 2 VDU, t. y. iki 3369,80 EUR.</p> <p>- Pajamoms, viršijančioms 1926 EUR per mėnesį, taikyti šią NPD formulę:  <math display="block">NPD = 328 - 0,12 \times (DU - 637)</math></p> <p><i>Pagrindiniai argumentai:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- NPD šiai grupei nebuvo keičiamas jau kelerius metus;</li> <li>- mokesčių reforma pasiektų socialinį efektą ir būtų kiek įmanoma teisingesnė daugumai dirbančiųjų</li> </ul>	<b>Įvertinta.</b> Atliktas galimo NPD didinimo vertinimas, visų pirma, atsižvelgiant į ankstesnius išipareigojimus Trišalėje taryboje siekti NPD priartinimo prie MMA. Atlikus galimų NPD pokyčių analizę, įvertinus poveikį biudžeto pajamoms, taip pat tai, kad NPD didinimas asmenims, kurių gaunamos pajamos artėja prie 2 VDU, atneša nežymią naudą, o biudžeto netekimai vis tiek būtų dideli, šiame etape siūloma didinti NPD tik mažesnes pajamas gaunantiems asmenims bei asmenims su negalia.
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija	NPD taikyti visoms pajamoms, kurios apmokestinamos 20 proc. tarifu, nes dabar dirbantieji naudojami 625 eurų NPD, o individualią veiklą vykdančys bet koku atveju moka 5 proc.	<b>Įvertinta.</b> Nors NPD taikymo tvarka nekeičiama, tačiau vertinant siūlymą atsižvelgta į tai, kad MMA gaunantis darbuotojas, prisitaikantis maksimalų NPD vis dar moka pajamų mokestį, kuris šiuo metu sudaro apie 5 proc., t.y. tiek pat, kiek ir individualią veiklą vykdančias gyventojas, gaunantis iki 20 000 apmokestinamųjų pajamų.
Investor's Forum	Galėtų būti įvedamos lengvatos gyventojams, leidžiančios deklaruojant apmokestinamąsias metines pajamas atskaityti tam tikras su tvarumu susijusias išlaidas (pvz. elektromobilio, saulės jėgainių įsigijimui, ar kt.).	<b>Neatsižvelgta.</b> Lengvata didžiausią naudą teiktų didesnes pajamas gaunantiems. Be to, tikslinė parama yra teikiama su tvarumu susijusiems objektams įsigyti.
Lietuvos prekybos, pramonės ir amatų rūmai,	Mažinti dabar esančių bene 72 mokesčių tipų skaičių.	<b>Neatsižvelgta.</b> Minimas mokesčių tipų skaičius atsiranda ne tik dėl įstatyme nustatytų skirtingų apmokestinimo sąlygų atskiroms pajamų rūšims, tačiau ir dėl taikomų įvairių mokestinių lengvatų, gaunamų skirtingų rūšių pajamų kombinacijų.

Įvairios kūrybinės ir kultūrinės profesijas ir veiklas vienijančios asociacijos ir organizacijos (iki 30 asociacijų)	Siūloma vienodinti individualią veiklą vykdančių asmenų pajamų skirstymo A ir B klasės pajamoms tvarką, juridinių asmenų mokamas pajamas atlikėjams pripažįstant B klasės pajamomis.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlymas nėra susijęs su institucijoms ir visuomenei teiktomis konkrečiomis Įstatymo projekto nuostatomis, dėl ko sprendimui dėl šių siūlymų priimti reikalingas papildomas siūlymų vertinimas.
Lietuvos auditorių rūmai	Projekte nepateikiami siūlymai dėl skaidresnės ir aiškesnės mažųjų bendrijų narių apmokestinimo sistemos.	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlymas nėra susijęs su institucijoms ir visuomenei teiktomis konkrečiomis Įstatymo projekto nuostatomis, dėl ko sprendimui dėl šių siūlymų priimti reikalingas papildomas siūlymų vertinimas.
Lietuvos buhalterių ir auditorių asociacija	Visus projekte numatomus konkrečius dydžius numatyti ne fiksuotomis sumomis, o susieti su kintančia infliacija.	<b>Neatsižvelgta.</b> Įstatymo projekte dalis dydžių nurodomi konkrečia eurų suma, atsižvelgiant į tai, kad ne visais atvejais pasikeitus ekonominiais rodikliais yra tikslinga automatiškai keisti visus įstatyme nustatytus dydžius (pvz., kalbant apie mokesčio lengvatas); be to automatinis dydžių keitimas be atskiro netekimų įvertinimo galėtų turėti neigiama įtaka valstybės ir savivaldybių biudžetų planavimui.